BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-600–8/22
Mostar, 24.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi broj 28-02/22-OP-01 od 28.02.2022. godine, žalitelja HIFA-OIL d.o.o. Tešanj, izjavljenu na Odluku o dodjeli ugovora broj broj 06-161/22 od 17.02.2022. godine u postupku javne nabavke: „Nabavka goriva i maziva" ugovornog organa Javno preduzeće za komunalne poslove "Komus" Gračanica, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Ad hoc Vijeća IVa, održanoj 24.03.2022. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se usvaja i poništava se:
   -Odluka o dodjeli ugovora broj broj 06-161/22 od 17.02.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršiće se posebnim rješenjem ovog organa.

O b r a z l o ž e nj e

Ugovorni organ Javno preduzeće za komunalne poslove "Komus" Gračanica (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke –„Nabavka goriva i maziva". Obavještenje o nabavci broj 988-1-1-5-3-3/22 objavljeno je na portalu javnih nabavki 17.01.2022. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o dodjeli ugovora broj 06-161/22 od 17.02.2022. godine na koju je ponuđač HIFA-OIL d.o.o. Tešanj (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 07.03.2022. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog
• Zbog povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH i Pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Ističe da je na osnovu uvida u ponude ponuđača „Sax d.o.o." Gračanica, „Energopetrol d.d." Sarajevo i „Junuzović - Kopex d.o.o. Lukavac" utvrdio sljedeće nepravilnosti i to kako slijedi:

Tačkom 10. tenderske dokumentacije predviđeno je sljedeće: „Mjesto isporuke goriva je: Gračanica. na benzinskoj stanici ponuđača. "
Tačkom 12.5 tenderske dokumentacije, kojom je propisana tehnička i profesionalna sposobnost, jedan od predviđenih uslova je i da kvalitet goriva koji ponuđač nudi odgovara kvalitetu propisanim Odlukom o kvaliteti tečnih naftnih derivata („Službeni glasnik BiH", br. 27/02, 28/04, 16/05, 14/06, 22/07, 101/08, 71/09, 58/10 i 73/10)
U svrhu dokazivanja ovog uslova svi ponuđači su bili dužni uz svoju ponudu dostaviti Original ili ovjerena kopija certifikat/Izvještaj o kvaliteti goriva iz predmeta nabavke izdatih od strane ovlaštene ustnove u BiH ne starijih od 3 (tri) mjeseca od dana dstavljanja ponude (pod danom dostavljanja ponude smatra se dan koji je ugovorni organ odredio u tenderskoj dokumentaciji kao datum za prijem ponuda) , kojim se potvrđuje da su robe koje su jasno identificirane po referencama, u skladu sa specifikacijama ili standardima koji važe u državi BiH
Uvidom u ponudu ponuđača „Energopetrol d.d." Sarajevo, utvrđeno je da je ovaj ponuđač na stranicama 43, 45, 47 i 49 svoje ponude dostavio Certifikate o inspekciji izdate od strane inspekcijskog tijela „Inspekt - RGH d.o.o." Sarajevo, na kojima je jasno navedeno da su goriva koja su bila predmet ovog ispitivanja uzeta, odnosno uzorkovana na benzinskoj pumpi Pofalići - Sarajevo, ovog ponuđača.
U skladu sa gore navedenim zahtijevima iz tenderske dokumentacije, koji jasno navode da će se roba isporučivati na benzinskoj pumpi koja se nalazi u Gračanici, te samim tim je bilo potrebno izvršiti inpekciju naftnih derivata uzorkovanih na benzinskoj pumpi koja se nalazi u Gračanici, smatra da dostavljeni certifikati pomenutog ponuđača, ne dokazuju da naftni derivati koji su predmet nabavke u skladu traženim uslovima iz tenderske dokumentacije, te je ponuda ovog ponuđača morala biti odbačena.

Uvidom u ponudu ponuđača „Sax d.o.o." Gračanica, utvrđeno je da pomenuti ponuđač u okviru Obrasca za dostavljanje ponude, nije napravio popis dostavljenih dokumentata, izjava i obrazaca sa nazivima istih na kraju Obrasca za dostavljanje ponude kako je to predviđeno, niti je naveo da se popis nalazi na nekoj drugoj stranici ponude. Podsjeća da su svi postupci javnih nabavki, strogo formalni postupci, te da je tenderskom dokumentacijom i njenim prilozima jasno i precizno propisano šta je potrebno popuniti i dostaviti uz ponudu, kako bi ponuda bila valjana, te bilo kakvo odstupanje od zadatih zahtijeva treba za rezultat imati odbacivanje ponude ponuđača. U skladu sa navedenim smatra da je, zbog navedenih propusta, ponuda ponuđača „Sax d.o.o." Gračanica morala biti odbačena.

Na stranici broj 6. svoje ponude, ponuđač „Sax d.o.o." Gračanica je dostavio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN BiH, odnosno Anex 3 TD, na kojoj na predviđenom mjestu nije upisao o kojoj vrsti postupka se radi, nego je samo naveo naziv javne nabavke, iako je jasno definisano da se mora navesti „ (navesti tačan naziv i vrstu postupka javne nabavke) ".
U nastavku iste Izjave, na mjesto na koje je predviđeno da se upiše broj obavještenja o javnoj nabavci (sa portala javnih nabavki br. 988-1-1-5-3-3-/22 od 17.02.2022. god.), ponuđač „Sax d.o.o." Gračanica je naveo broj nabavke, odnosno broj tenderske dokumentacije koju je dao Ugovorni organ (06-67/22).

Istu grešku je navedeni ponuđač napravio i na stranici 15. svoje ponude u Izjavi o ispunjavanju uslova iz člana 47. ZJN BiH i stranici 19. u Pismenoj izjavi iz člana 52. ZJN BiH. U skladu sa svim gore navedenim, ponuda ponuđača „Sax d.o.o." Gračanica je morala biti odbačena.
Na stranici br. 21 svoje ponude, ponuđač „Sax d.o.o." Gračanica je dostavio Obrazac spisak izvršenih ugovora, na kojem je propustio da upiše broj ugovora u predviđenu kolonu, kako je to zahtijevano u ovom obrascu, te smatra da na ovaj način nije ispoštovan uslov iz tenderske dokumentacije, te je ponuda pomenutog ponuđača i zbog ovog propusta morala biti odbačena.
Na stranici br. 3 svoje ponude, ponuđač „Sax d.o.o." Gračanica je dostavio Obrazac za cijenu ponude, koji nije popunjen u skladu sa zahtijevima iz tenderske dokumentacije. U skladu sa tačkom 18. tenderske dokumentacije jasno je predviđeno da „Cijena ponude piše se brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima prednost se daje iznosu upisanom slovima." , navedeni ponuđač je propustio da cijenu napiše i slovima u Obrascu za cijenu ponude. Navedeni ponuđač je u tabeli, na mjesto na koje je predviđeno da se upisuje Popust na jediničnu cijenu (KM) upisao cijenu sa već uračunatim popustom. Na primjer, ponuđač je za stavku broj 1. Dizelsko gorivo EN BAS 590 u rubriku Jedinična cijena po stavki bez PDV-a upisao cijenu od 2,10 KM. U rubriku Popust na jediničnu cijenu (KM) ponuđač je upisao 2,058 KM, dakle prema logici ponuđača ako bi se poštovao zahtijev iz tenderske dokumentacije, jedinična cijena sa uračunatim popustom za stavku broj 1. bi iznosila 0,042 KM, što se u konačnici ne slaže sa iznosom upisanim u rubriku Ukupna cijena po stavki bez PDV-a sa popustom.

U skladu sa tačkom 33.13 tenderske dokumentacije i u skladu sa članom 66. ZJN BiH, ugovorni organ je bio dužana u ovom slučaju izvršiti provjeru računske ispravnosti ponude, te od ponuđača „Sax d.o.o." Gračanica pismenim putem tražiti prihvatanje ispravke računske greške ili objašnjenje cijene ponude, što je propustio učiniti, te smatra da je zbog navedenog, ponuda navedenog ponuđača neprihvatljiva i morala je biti odbačena.

Uvidom u ponudu ponuđača „Junuzović - kopex d.o.o." Lukavac utvrđeno je da je ovaj ponuđač u Obrazac za dostavljanje ponude, na mjesto predviđeno za upisivanje broja nabavke upisao broj „1", koji ne predstavlja broj nabavke, nego je to evidencijski broj iz Plana nabavki ugovornog organa. Na predviđeno mjesto je trebao biti upisan broj 06-67/22, kako je to ugovorni organ i napisao u gornjem lijevom uglu na naslovnoj strani tenderske dokumentacije. Istu grešku je navedeni ponuđač napravio i u tački 1. izjave ponuđača koja je također dio Obrasca za dostavljanje ponude. U skladu sa navedenim, smatra da navedeni ponuđač nije postupio u skladu sa zahtijevima iz tenderske dokumentacije, te je ponuda ovog ponuđača morala biti odbijena.

U skladu sa svim navedenim, ukoliko ugovorni organ smatra da je ova žalba osnovana, moli Vas da postupi u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN BiH, ponovo izvrši pregled i ocijenjivanje ponuda, stavi van snage donesenu Odluku o dodjeli ugovora, te preduzeću „Hifa - oil" d.o.o. Tešanj dodijeli ugovor, kao ponuđaču čija ponuda je jedino zadovoljila sve zahtijeve iz tenderske dokumentacije.

Ukoliko žalbu ipak ne usvoji kao takvu, molimo da istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH na daljnje postupanje, te ističemo zahtjev da mu se izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka ukoliko se ista usvoji kao osnovana od strane Ureda za razmatranje žalbi BiH.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:
J.P. Komus d.o.o. Gračanica je u skladu sa članom 25. Zakona o javnim nabavkama, a na osnovu Odluke o pokretanju postupka broj: 06-64/22 od 17.01.2022. godine, pokrenulo otvoreni postupak nabavke goriva i maziva. Na portalu javnih nabavki objavljeno je Obavještenje o nabavci broj: 988-1-1-5-3-3/22 od 17.01.2022. godina zajedno sa tenderskom dokumentacijom broj: 06-67/22.
Na osnovu obavještenja o nabavci broj gornji i tenderske dokumentacije izvršeno je javno otvaranje ponuda 09.02.2022. godine u 12:15 sati u prostorijama J.P. Komus d.o.o. Gračanica, na adresi M. Seida Mašića b.b., 75 320 Gračanica, što je konstatovano u Zapisniku o otvaranja ponuda broj: 06-137/22 od 09.02.2022. godine.
Analizirajući pristigle ponude Komisija za javne nabavke je zatražila od ponuđača Energopetrol d.d. Sarajevo ispravku računske greške te je ponuđač prihvatio navedenu ispravku dopisom od 14.02.2022. godine. Komisija za javne nabavke je konstatovala da sve ponude zadovoljavaju formalno pravne zahtjeve u pogledu ispravnosti ponuda te mogu biti predmetom vrednovanja. Nakon provedene e-aukcije, uzimajući u obzir kriterij za dodjelu Ugovora shodno odredbama člana 64. stav 2. tačka b) Zakona o javnim nabavkama Komisija za javnu nabavku je dala preporuku direktoru da Ugovor za nabavku goriva i maziva dodijeli ponuđaču Junuzović-kopex d.o.o. Lukavac. Cijeneći predhodno izloženo Direktor je donio Odluke o dodjeli Ugovora broj: 06-161/22 od 17.02.2022. godine na koju je je ponuđač Hifa-oil d.o.o. Tešanj, nakon uvida u ponude izvršenog dana 25.02.2022. godine, uložio žalbu.
Žalbom na Odluku o dodjeli ugovor broj: 06-121/22 od 17.02.2022. godine, Žalilac osporava ispravnost svih ponuda dostavljenih u postupku nabavke goriva i maziva.

Ponudu ponuđača Energopetrol d.d. Sarajevo, Žalilac osporava iz razloga što navedeni ponuđač nije izvršio ispitivanje kvaliteta goriva na benzinskoj stanici u Gračanici. Smatra da je ovaj navod Žalioca neosnovan jer Ugovorni organ u tački 12.5. Tenderske dokumentacije kojom je propisana tehnička i profesionalna sposobnost, nije naveo da se, u cilju dokazivanja kvaliteta goriva ispitivanje mora izvršiti na benzinskoj stanici u Gračanici, već da se u ponudi kao dokaz dostavi „Original ili ovjerena kopija certifikat/Izvještaj o kvaliteti goriva iz predmeta nabavke izdatih od strane ovlaštene ustanove u BiH, ne starijih od 3 (tri) mjeseca od dana dostavljanja ponude (pod danom dostavljanja ponude smatra se dan koji je ugovorni organ odredio u tenderskoj dokumentaciji kao datum za prijem ponuda), kojim se potvrđuje da su robe koje su jasno identificirane po referencama, u skladu sa specifikacijama ili standardima koji važe u državi BiH" dakle, bez navođenja benzinske stanice na kojoj se mora izvršiti ispitivanje.
Sto se tiče tačke 10. odnosno mjesta isporuke robe, isto se ne može dovoditi u vezu sa uslovom tehničke i profesionalne sposobnosti.
Dakle, ponuđač Energopetrol d.d. Sarajevo je, kao dokaz jednog od uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, dostavio Izvještaj o kvaliteti goriva koji namjerava isporučivati Ugovornom organu kao što je i traženo Tenderskom dokumentacijom.

Nadalje, Žalioc osporava ispravnost ponude ponuđača Sax d.o.o. Gračanica iz razloga što ponuđač nije u obrascu za dostavljanje ponude naveo popis dokumenta i izjava ali obzirom da je Ponuđač na strani 29. ponude dostavio popis dokumenta dostavljenih u ponudi odnosno sadržaj ponude to

Ugovorni organ smatra da je Žalba Žalioca u tom dijelu neosnovana. Dakle ponuda ponuđača sadrži sve elemente ponude navedene u tačci 15. Tenderske dokumentacije. Na strani 6., 15. i 19. ponude Žalioc navodi da Ponuđač, prilikom popunjavanja Obrasca nije naveo tačan naziv i vrstu postupka nabavke. Ugovorni organ smatra da navod ponuđača da se radi o postupku nabavke „goriva i maziva" sasvim dovoljan, uz ostale podatke iz obrasca, za utvrđivanje postupka nabavke na koji se odnosi dostavljeni obrazac, te ne smatra da Ponuđač nije ispravno popunio navedene obrasce.
Također, navođenjem broja tenedrske dokumentacije umjesto broja obavještenja u obrascu na strani 6., smatra da Ponuđač nije napravio značajniji propust koji bi mogao biti razlogom odbijanja ponude, jer se sa sigurnošću može utvrditi o kojem postupku nabavke se radi. Nenavođenje broja Ugovora, na strani 21., ne može se smtrati greškom niti propustom obzirom da je ponuđač popunio sve ostale tražene podatke, a također treba imati na umu da u praksi pojedini privredni subjekti i ne protokolišu Ugoovre a znamo da broj protokola nije obavezni sastavni dio Ugovora o kupoprodaji. Također, Ugovor o kupoprodaji može biti i neformalni te u tom slučaju i nema broja Ugovora.
Nadalje, Žalioc ističe da Ponuđač na strani 3. ponude u Obarascu za cijenu ponude nije napisao cijenu ponude slovima. Smatramo da Ponuđač nije ni trebao napisati cijenu ponude slovima u Obrascu za cijenu ponude, jer na istom nije ni predviđeno mjesto za upis cijene ponude slovima. Ponuđač je upisao cijenu ponude slovima na obrascu na dostavljanje ponude kao što je to i predviđeno tačkom 18. tenderske dokumentacije.
Što se tiče navoda u Žalbi da je Ugovorni organ trebao tražiti ispravku računske greške ili objašnjenje cijene ponude, Ugovorni organ nije tražio objašnjenje cijene iz razloga što jedinična cijena te popust su u konačnici davali ispravnu cijenu ponude.

Što se tiče osporavanja ispravnosti ponude ponuđača Junuzović-kopex d.o.o. Lukavac, Žalioc je naveo da je navedeni ponuđač u obrascu za dostavljanje ponude na mjesto gdje je predviđeno upisivanje broja nabavke upisao broj „1" a trebao je broj: 06-67/22 smatra apsolutno neispravnim obzirom da je broj 06-67/22 broj tenderske dokumentacije a ne broj nabavke. Broj nabavke je kao što je to naveo i ponuđač broj „1".
Nadalje, ponuđač je u stavu 1. istog obrasca trebao upisati broj tenderske dokumentacije ali Ugovorni organ ne smatra da se radi o grešci koja bi mogla biti razlogom za odbijanje ponude obzirom da se na osnovu ostalih podataka iz obrsca za sigurnošću može utvrditi o kojem postupku nabavke se radi. U slučaju prihvatanja navedene grške i ponuda Žalioca bi u tom smislu bila neispravna jer je isti u Obrascu za dostavljanje ponude u gornjem lijevom uglu kao broj nabavke naveo broj tenderske dokumentacije. Međutim, obzirom da se radi o neznatnim greškama, koje koliko se vidi iz dostavljenog nisu jasne ni ponuđačima gdje koji broj trebaju upisati, Ugovorni organ nije smatrao da iste predstavljaju razloge za odbijanje ponuda te iste ne utiču niti na kvalifikacione uslove postavljene Tenderskom dokumentacijom niti na cijenu ponude što je u konačnici i cilj samog Zakona o javnim nabavkama. Ukoliko bi se greške poput navedenih smatrale razlogom za odbijanje ponuda, provedba postupaka javnih nabavki bi bila nemoguća, te Zakon o javnim nabavkama bi izgubio i smisao i suštinu.
Imajući u vidu predhodno navedeno, Ugovorni organ je postupio u skladu sa članom 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je djelimično osnovana

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

1. Žalitelj osporava prihvatljivost ponude ponuđača „Energopetrol d.d." Sarajevo, jer je dostavio Certifikate o inspekciji izdate od strane inspekcijskog tijela „Inspekt - RGH d.o.o." Sarajevo, na kojima je navedeno da su goriva koja su bila predmet ovog ispitivanja uzorkovana na benzinskoj pumpi Pofalići - Sarajevo, a imajući u vidu da će se roba isporučivati na benzinskoj pumpi koja se nalazi u Gračanici, bilo je potrebno izvršiti inspekciju naftnih derivata uzorkovanih na benzinskoj pumpi koja se nalazi u Gračanici.
Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 12.5. propisan kao jedan od uslova: Da kvalitet goriva koji prodavac nudi odgovara kvalitetu propisanom Odlukom o kvaliteti tečnih naftnih derivata („Službeni glasnik BiH", br. 27/02, 28/04, 16/05, 14/06, 22/07, 101/08, 71/09, 58/10 i 73/10).
Kao dokaz navedenog uslova ponuđač treba dostaviti: Original ili ovjerena kopija certifikat/Izvještaj o kvaliteti goriva iz predmeta nabavke izdatih od strane ovlaštene ustanove u BiH ne starijih od 3 (tri) mjeseca od dana dostavljanja ponude (pod danom dostavljanja ponude smatra se dan koji je ugovorni organ odredio u tenderskoj dokumentaciji kao datum za prijem ponuda) , kojim se potvrđuje da su robe koje su jasno identificirane po referencama, u skladu sa specifikacijama ili standardima koji važe u državi BiH
Uvidom u ponudu ponuđača Energopetrol d.d. Sarajevo ovaj organ je utvrdio da je na stranici 43.-49. dostavio Certifikat o inspekciji od 30.11.2021. godine i Izvještaj o inspekciji, za Dizel BAS EN 590 (10ppm) i Premium bezolovni benzin 95 BAS EN 228 izdate od Inspekt RGH, d.o.o. Sarajevo. S tim u vezi, ovaj organ ističe da tenderskom dokumentacijom nije propisan uslov da se certifikat/izvještaj o inspekciji mora odnositi na pumpu s koje će se točiti gorivo. Imajući u vidu da je ponuđač Energopetrol d.d." Sarajevo, dostavio Certifikate i Izvještaje o kvaliteti goriva kojim se potvrđuje zahhtijevani nivo kvaliteta za Dizel Bas En 590 i za Premium bezolovni benzin Bas En 228 izdate od strane ovlaštene ustanove - inspekcijskog tijela „Inspekt - RGH d.o.o." Sarajevo ne starije od tri mjeseca od dana predaje ponude, on je ispunio uslov iz tačke 12.5. tenderske dokumentacije, te se navod žalitelja cijeni neosnovanim.

2. Žalitelj osporava prihvatljivost ponude ponuđača „Sax d.o.o." Gračanica, jer nije u okviru Obrasca za dostavljanje ponude napravio popis dostavljenih dokumentata, izjava i obrazaca sa nazivima istih na kraju Obrasca za dostavljanje ponude kako je to predviđeno, niti je naveo da se popis nalazi na nekoj drugoj stranici ponude.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 15. j) propisano da ponuda mora sadržavati: popis dokumenata uz ponudu koji čini sadržaj ponude (anex 10).
Uvidom u ponudu ponuđača Sax, d.o.o. Gračanica, ovaj organ je utvrdio da je na stranici 29. dostavio Aneks 10 – koji sadrži popis dokumenata koji čine sadržaj ponude.
Uvidom u Obrazac za dostavljanje ponude-Aneks 1, ovaj organ je utvrdio da je istim predviđeno da se navede popis dostavljenih dokumenata, izjava i obrazaca sa nazivima istih.
Imajući u vidu da je ugovorni organ tačkom 15. predvidio dostavljanje posebnog Aneksa 10 koji će sadržavati popis dokumenta dostavljenih u ponudi, te da je ponuđač Sax, d.o.o. Gračanica postupio u skladu sa tim zahtjevom i dostavio Aneks 10, to što ponuđač i u Obrascu za dostavljanje ponude nije naveo popis dokumenata ne predstavlja propust zbog kojeg bi ponudu trebalo odbaciti, te se navod žalitelja cijeni neosnovanim .

Žalitelj dalje navodi da je ponuđač „Sax d.o.o." Gračanica dostavio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN BiH, odnosno Anex 3 TD, na kojoj na predviđenom mjestu nije upisao o kojoj vrsti postupka se radi, nego je samo naveo naziv javne nabavke, iako je jasno definisano da se mora navesti „ (navesti tačan naziv i vrstu postupka javne nabavke) ". U nastavku iste Izjave, na mjesto na koje je predviđeno da se upiše broj obavještenja o javnoj nabavci (sa portala javnih nabavki br. 988-1-1-5-3-3-/22 od 17.02.2022. god.), ponuđač „Sax d.o.o." Gračanica je naveo broj nabavke, odnosno broj tenderske dokumentacije koju je dao Ugovorni organ (06-67/22). Istu grešku je navedeni ponuđač napravio i na stranici 15. svoje ponude u Izjavi o ispunjavanju uslova iz člana 47. ZJN BiH i stranici 19. u Pismenoj izjavi iz člana 52. ZJN BiH. U skladu sa svim gore navedenim, ponuda ponuđača „Sax d.o.o." Gračanica je morala biti odbačena.
Uvidom u ponudu ponuđača Sax, d.o.o. Gračanica, ovaj organ je utvrdio da je na stranici br. 6. dostavio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. st.1. tač. od a) do d) ZJN u kojoj je naveo tačan naziv postupka. te broj 06-67/22, na stranici 15. Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 47. st.1. tač. Od a do d) i st. 4. ZJN, u kojoj je naveo naziv postupka i broj Obavještenja o nabavci sa Portala javnih nabavki 988-1-1-5-3-3/22, te na stranici 19. Pismenu izjavu iz člana 52. ZJN u kojoj je naveo naziv postupka i broj 06-67/22. Dakle ponuđač je na mjestu predviđenom za upisivanje naziva i vrste postupka , upisao samo naziv postupka, ali ne i vrstu-otvoreni postupak, te na nekim izjavama umjesto broja obavještenja sa portala upisao broj pod kojim ugovorni organ vodi predmetni postupak. S tim u vezi, ovaj organ ističe da je ponuđač dostavio sve tri tražene izjave, da se iz istih može utvrditi na koji se postupak nabavke odnose, te činjenica da nije upisao vrstu postupka, tj. da se radi o otvorenom postupku i da je na nekim izjavama umjesto broja Obavještenja o nabavci upisao interni broj postupka, ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude, jer se radi o manjim i formalnim nedostatcima koji se bitno ne udaljavaju od zahtjeva iz tenderske dokumentacije. Imajući u vidu da je ponuda jedinstvena cjelina, iz nje se na osnovu drugih dokumenata nesporno može utvrditi da se radi o otvorenom postupku javne nabavke za koji je Obavještenje o nabavci broj 988-1-1-5-3-3/22 objavljeno na Portalu javnih nabavki, te se navodi žalitelja u vezi sa izjavama u ponudi ponuđača Sax, d.o.o. Gračanica cijene neosnovanim.

Žalitelj dalje ističe da je ponuđač „Sax d.o.o." Gračanica dostavio Obrazac-spisak izvršenih ugovora, na kojem je propustio da upiše broj ugovora u predviđenu kolonu, kako je to zahtijevano u ovom obrascu, te smatra da na ovaj način nije ispoštovan uslov iz tenderske dokumentacije, te je ponuda pomenutog ponuđača i zbog ovog propusta morala biti odbačena.

Uvidom u ponudu navedenog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na stranici 21. dostavio traženi Obrazac sa spiskom izvršenih ugovora u kojem je naveo tačan naziv predmeta ugovora, vrijednost ugovora, datum zaključenja i vrijeme izvršenja. Ponuđač je kolonu Broj ugovora ostavio praznu. Ponuđač je na stranici 22. i 23. dostavio Potvrde o uredno izvršenim ugovorima koji su navedeni na spisku, koje sadrže sve tražene elemente.
S tim u vezi, ovaj organ ističe da članom 48. st. (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama broj ugovora nije utvrđen kao obavezen element spiska odnosno potvrde o uredno izvršenim ugovorima. Budući da potvrde i spisak sadrže sve ono što Zakon predviđa, a da ponuđač nije upisao broj ugovora iz razloga što postoji mogućnost da sam ugovor nema broj, navod žalitelja cijeni se neosnovanim.

Žalitelj ističe da je ponuđač „Sax d.o.o." Gračanica dostavio Obrazac za cijenu ponude, koji nije popunjen u skladu sa zahtijevima iz tenderske dokumentacije, s obzirom da je propustio da cijenu napiše i slovima u Obrascu za cijenu ponude. Ugovorni organ ističe da je ponuđač upisao cijenu ponude slovima u Obrascu za dostavljanje ponude.
Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je u tački 18. propisano da se cijena ponude piše slovima i brojevima.
Uvidom u ponudu ponuđača „Sax" d.o.o. Gračanica ovaj organ je utvrdio da u cijeloj ponudi, ni na jednom obrascu, kao ni u Nacrtu ugovora, ponuđač nije upisao cijenu ponude slovima. Netačan je navod ugovornog organa iz izjašnjenja da je ponuđač upisao cijenu ponude slovima u Obrascu za dostavljanje ponude. Ponuđač je u navedenom obrascu slovima upisao rok važenja ponude, a ne cijenu ponude.
Imajući u vidu da je obaveza upisivanja cijene ponude slovima propisana tačkom 18. tenderske dokumentacije što je u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ovaj organ konstatuje da ponuđač nije postupio u skladu sa propisanim zahtjevom iz tenderske dokumentacije, te se navod žalitelja cijeni osnovanim.

Žalitelj na kraju ističe da je ponuđač „Sax d.o.o." Gračanica u tabeli, na mjesto na koje je predviđeno da se upisuje Popust na jediničnu cijenu (KM) upisao cijenu sa već uračunatim popustom. Na primjer, ponuđač je za stavku broj 1. Dizelsko gorivo EN BAS 590 u rubriku Jedinična cijena po stavki bez PDV-a upisao cijenu od 2,10 KM. U rubriku Popust na jediničnu cijenu (KM) ponuđač je upisao 2,058 KM, dakle prema logici ponuđača ako bi se poštovao zahtijev iz tenderske dokumentacije, jedinična cijena sa uračunatim popustom za stavku broj 1. bi iznosila 0,042 KM, što se u konačnici ne slaže sa iznosom upisanim u rubriku Ukupna cijena po stavki bez PDV-a sa popustom. Smatra da je ugovorni organ trebao izvršiti provjeru računske ispravnosti ponude, te od ponuđača „Sax d.o.o." Gračanica pismenim putem tražiti prihvatanje ispravke računske greške ili objašnjenje cijene ponude.

Uvidom u ponudu ponuđača Sax, d.o.o. Gračanica, ovaj organ je utvrdio da je u Obrascu za cijenu ponude napravljena računska greška, koju ugovorni organ nije zahtjevao da se ispravi. Ugovorni organ je u Obrascu za cijenu ponude predvidio kolone: Opis robe, Jedinica mjere, Količina, Jedinična cijena po stavki bez PDV-a, Popust na jediničnu cijenu (KM), Ukupna cijena po stavki bez PDV-a sa popustom. Prema tako utvrđenom obrascu, u koloni „popust na jediničnu cijenu" potrebno je upisati iznos popusta u KM koji se daje na cijenu, a ne jediničnu cijenu s uračunatim

popustom, a u kolonu Ukupna cijena po stavki bez PDV-a sa popustom, navodi se cijena sa uračunatim popustom.

U skladu s propisanim obrascem, očigledno je iz ponude navedenog ponuđača da je u koloni „jedininična cijena" za stavku 1. upisao 2,10 KM, u koloni „Popust na jediničnu cijenu (KM)" ponuđač je upisao 2,058 KM, te je za količinu od 83.940 litara ponudio ukupnu cijenu sa popustom 172.748,52 KM, što nije tačan izračun ukupne cijene. Tako je isto ponuđač postupio za svaku stavku u Obrascu za cijenu ponude.

Odredbom člana 17. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je:

(1) Ugovorni organ je obavezan provjeriti računsku ispravnost ponude.

(2) Kada izračuni vezani za pojedinačne stavke iz obrasca za cijenu ponude ili cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost navedeni u ispunjenom obrascu za cijenu ponude u ponudi ne odgovaraju metodologiji definisanoj u članu 5. ovog uputstva, ugovorni organ ih ispravlja u skladu sa metodologijom iz člana 5. ovog uputstva.

(3) Ugovorni organ ispravlja i druge računske greške u obrascu za cijenu ponude i obrascu ponude.

(4) Kada cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izražena u obrascu za cijenu ponude ne odgovara cijeni ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izraženoj u obrascu ponude, važi cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izražena u obrascu za cijenu ponude.

(5) U zahtjevu za prihvatanje ispravke računske greške u smislu st. (2) i (3) ovoga člana koji ugovorni organ obvezno mora tražiti, označava se koji dio ponude je ispravljen kao i nova cijena ponude proizašla nakon ispravke. Jedinična cijena stavke se ne smatra računskom greškom, odnosno ne može se ispravljati.

(6) Odgovor ponuđača na zahtjev za prihvatanje ispravke računske greške u smislu st. (2) i (3) ovoga člana sastavni je dio zapisnika iz čl. 19. i 20. ovog uputstva.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ smatra da je ugovorni organ bio dužan tražiti od ponuđača Sax, d.o.o. Gračanica da prihvati računsku ispravku ponude, a što nije učinio, zbog čega se navod žalitelja cijeni osnovanim.

3.Žalitelj osporava ponudu ponuđača „Junuzović - kopex d.o.o." Lukavac jer je u Obrazac za dostavljanje ponude, na mjesto predviđeno za upisivanje broja nabavke upisao broj „1", koji ne predstavlja broj nabavke, nego je to evidencijski broj iz Plana nabavki ugovornog organa. Istu grešku je navedeni ponuđač napravio i u tački 1. izjave ponuđača koja je također dio Obrasca za dostavljanje ponude.
Uvidom u ponudu navedenog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je dostavio Obrazac za dostavljanje ponude-Aneks 1 u kojem je tačno upisao broj Obavještenja sa Portala javne nabavke na osnovu čega se jasno može utvrditi na koji postupak nabavke se ponuda odnosi. U navedenom Obrascu predviđeno je da se upiše broj nabavke, pa je ponuđač upisao broj 1.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je na prednjoj strani navedeno: evidencijski broj nabavke: 1.

Prema tome, ovaj organ ne vidi ništa sporno u tome što je ponuđač upisao evidencijski broj nabavke 1. na mjestu predviđenom za upisivanje broja nabavke, te se navod žalitelja cijeni neosnovanim.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navode žalitelja djelimično osnovanim zbog čega se poništava osporena odluka ugovornog organa i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje u kojem će ugovorni organ postupiti u skladu s uputama ovog organa i donijeti novu odluku u skladu sa odredbama TD i ZJN.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
-Hifa-oil, d.o.o. Tešanj
-Energopetrol, doo Sarajevo
-Sax, doo Gračanica
-Junuzović-Kopex, d.o.o. Lukavac
-Javno preduzeće za komunalne poslove "Komus" Gračanica
-evidencija
- a/a